



# Vyhodnocení nejčastějších důvodů vyřazení žádosti o podporu

Verze 1.0 ke dni 1. 2. 2010

Regionální rada regionu soudržnosti Jihozápad

## Obsah

1.	Úvod.....	3
2.	Metodická východiska.....	3
3.	Nejčastější důvody vyřazení žádosti o podporu .....	3
3.1.	Hodnocení formálních náležitostí projektu .....	3
3.2.	Hodnocení přijatelnosti projektu.....	4
3.3.	Věcné hodnocení projektu .....	6
3.4.	Analýza rizik ex-ante a vyřazení projektu před podpisem Smlouvy.....	7
4.	Závěr .....	8



### 1. Úvod

Vyhodnocení nejčastějších důvodů vyřazení žádosti o podporu je evaluační studie, která vychází ze schváleného Rámcového evaluačního plánu 2007-2013 a Ročního evaluačního plánu pro rok 2009. Konkrétně se tato evaluační studie zabývá problémy a nedostatky, se kterými se žadatelé o podporu potýkali při sestavování a předkládání svých žádostí v pátém a šestém kole výzev, jelikož jedna studie zaměřená na problémy v druhém a třetím kole výzev již byla předložena na jednání Monitorovacího výboru (dále jen „MV“) 25. 2. 2009. Projekty předložené v sedmém a desátém kole výzev nebyly v průběhu procesu hodnocení vyřazeny.

### 2. Metodická východiska

Pro sestavení této evaluační studie byla použita interní data, která poskytly Územní odbory implementace České Budějovice a Plzeň. Tyto údaje byly shromažďovány v průběhu realizovaných výzev a průběžně aktualizovány.

Vyhodnocení nejčastějších důvodů vyřazení žádosti o podporu, stejně jako hodnocení projektů, je rozděleno na kapitoly korespondující s jednotlivými fázemi hodnocení – hodnocení formálních náležitostí, hodnocení přijatelnosti a věcné hodnocení projektů. Na závěr jsou vyhodnoceny výsledky analýzy rizik a důvody vyřazení projektů před podpisem Smlouvy o poskytnutí dotace. Hodnocení přijatelnosti projektu tvoří s hodnocením formálních náležitostí I. fázi hodnocení. Projekty vyřazené během hodnocení přijatelnosti jsou sledovány podle kritérií, kterým nevyhověly. V další části jsou řešena nejčastější výběrová kritéria, schválená MV, ve kterých projektové žádosti ztrácejí nejvíce bodů. Tato statistika není centrálně sledována a údaje vycházejí z hodnotících tabulek jednotlivých projektů. Poslední kapitola je věnována analýze rizik a důvodům, proč jsou některé schválené projekty vyřazeny před podpisem Smlouvy o poskytnutí dotace a nejsou tedy realizovány.

### 3. Nejčastější důvody vyřazení žádosti o podporu

#### 3.1. Hodnocení formálních náležitostí projektu

Podle výsledků hodnocení formálních náležitostí projektu není tato fáze hodnocení pro drtivou většinu projektů konečná, neboť žadatelé nemají zpravidla žádný problém zajistit formální správnost projektové žádosti. Tomu také odpovídají zjištěná data. V 5. výzvě bylo vyřazeno pouze 13 projektů při hodnocení formálních náležitostí z celkového počtu 670 předložených projektů. V šesté výzvě nebyl vyřazen žádný projekt z důvodu nesplnění formálních náležitostí. To potvrzuje fakt, že hodnocení formálních náležitostí nefunguje jako eliminační faktor, neboť je v této fázi vyřazeno pouhých 1,9 % projektů z páté výzvy. K poměrně nízkému podílu vyřazených projektů také přispívá skutečnost, že je možné vyzvat žadatele, aby doplnili chybějící formální náležitosti jejich projektů dodatečně, tj. do 2 pracovních dnů od doručení výzvy k odstranění formálních nedostatků. Celá řada projektů, které při předložení nesplnily formální náležitosti, tak projde do další fáze hodnocení, neboť jsou chybějící součásti žádosti doplněny. Neschopnost nebo nemožnost žadatele dodat požadované přílohy, případně je dodat v požadovaném množství a v požadované době jsou příčinou vyřazení všech projektů při kontrole formálních náležitostí. Nejčastěji chybějícími přílohami z důvodu nepozornosti při kompletaci se tak stávají podklady pro posouzení finančního zdraví. Nejčastějšími přílohami, které chybí z důvodu neschopnosti žadatele přílohu včas získat, jsou stavební povolení s nabytou právní mocí nebo územní rozhodnutí (žadatelé pozdě reagovali a územní rozhodnutí či stavební povolení je jim vydáno po datu ukončení příjmu žádostí), prokázání vlastnických vztahů (zpravidla chybějící nájemní smlouvy či nevyjasněné zápisy v listech vlastnictví) a pasport místních komunikací.

V 6., 7. a 10. kole výzev nebyly žádné projektové žádosti vyřazeny z důvodu formálních nedostatků.

## 3.2. Hodnocení přijatelnosti projektu

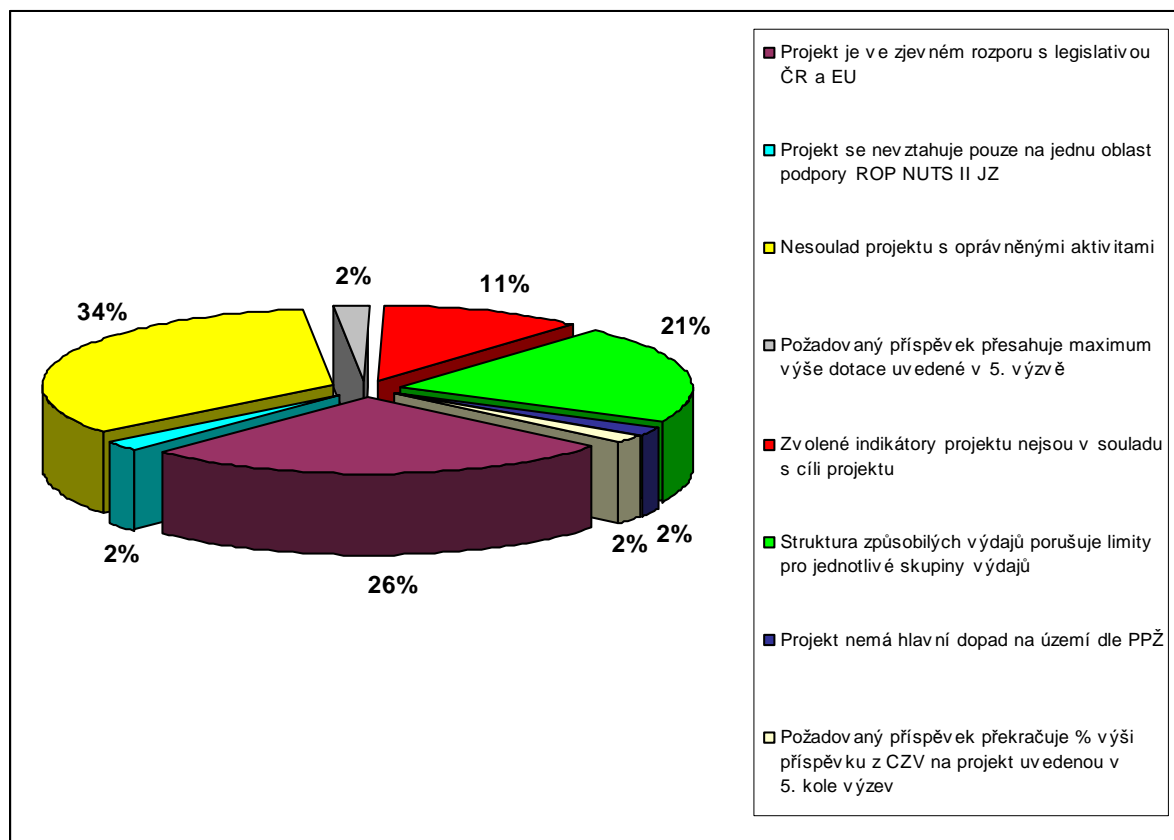
Hodnocení přijatelnosti projektu je druhou částí I. fáze hodnocení a nedostatky zjištěné v tomto hodnocení vedou k vyřazení žádosti o podporu z dalšího procesu hodnocení, bez možnosti jakékoliv opravy. V této části se hodnotí zaměření projektu a některé aspekty jeho zpracování, nahlíženo z hlediska přijatelnosti výstupů, aktivit a cílů daného projektu.

V pátém kole výzev bylo vyřazeno během hodnocení přijatelnosti 39 projektů (25 v Českých Budějovicích/14 v Plzni). U některých projektů nebylo splněno několik kritérií najednou. Nejčastějším důvodem vyřazení byl nesoulad projektu s ROP NUTS II Jihozápad a nesoulad s oprávněnými aktivitami definovanými v Příručce pro žadatele. Tento požadavek nesplnilo celkem 18 projektů, jejichž aktivity, které nebyly v dané oblasti podpory přijatelné. Velmi častým pochybením při hodnocení podmínek přijatelnosti se ukázal rozpor projektu s legislativou ČR a EU (14 projektů). U 11 projektů došlo také porušení struktury skupin způsobilých výdajů a jejich limitů. Posledním častou chybou v projektech byl nesoulad indikátorů s cíli projektu (6 projektů). S odstupem pak následuje vyřazení kvůli nesplnění maximální výše dotace na projekt, zaměření projektu na více oblastí podpory a nesoulad hlavního dopadu projektu na území definované v Příručce pro žadatele.

Celkem bylo porušeno 53 kritérií u 39 vyřazených projektů.

Nejvíce projektů bylo vyřazeno v oblasti podpory 3.1 a to 20 projektů, přičemž 15 jich je z Jihočeského kraje a 5 z Plzeňského kraje.

Graf 1: Nejčastější důvody vyřazení žádostí z hlediska přijatelnosti v 5. kole výzev ROP NUTS II Jihozápad



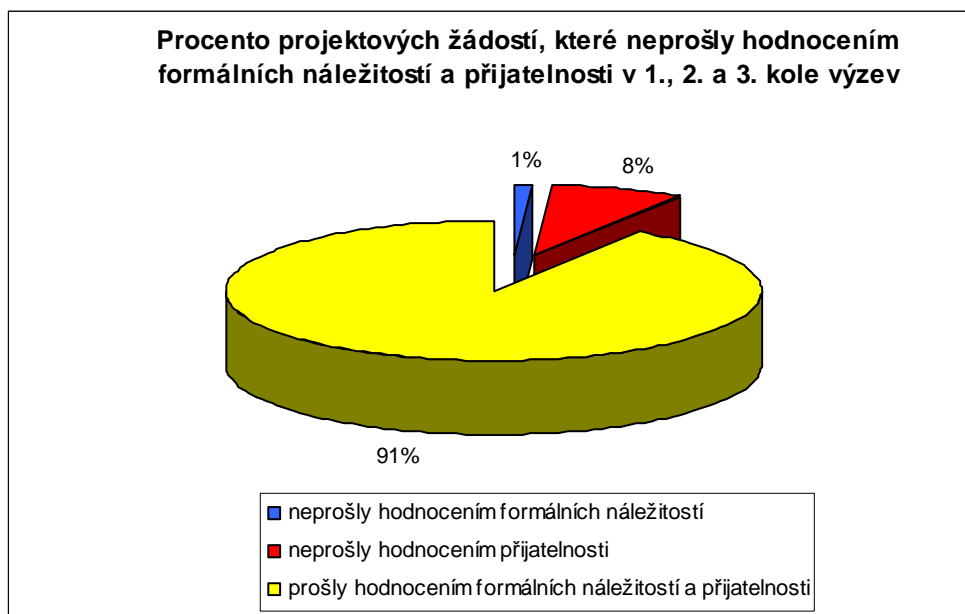
Zdroj: ÚRRRSJ

V šestém kole výzev bylo vyřazeno v této fázi hodnocení celkem 6 projektů, z nichž jeden je z oblasti podpor 2.2 a zbylých pět projektů z oblasti podpory 2.3. Tři projekty nesplnily kritérium týkající se struktury způsobilých výdajů, jelikož porušily limity stanovené v Příručce pro žadatele. Dalším porušeným kritériem u dvou projektů bylo nedodržení souladu projektu s ROP NUTS II Jihozápad a souladu s oprávněnými aktivitami definovanými v Příručce pro žadatele. Poslední projekt byl pak vyřazen z důvodu nesouladu indikátorů s cíli projektu.

V sedmém a desátém kole výzev nebyly žádné projektové žádosti vyřazeny z důvodu nesrovnalostí v hodnocení přijatelnosti projektu.

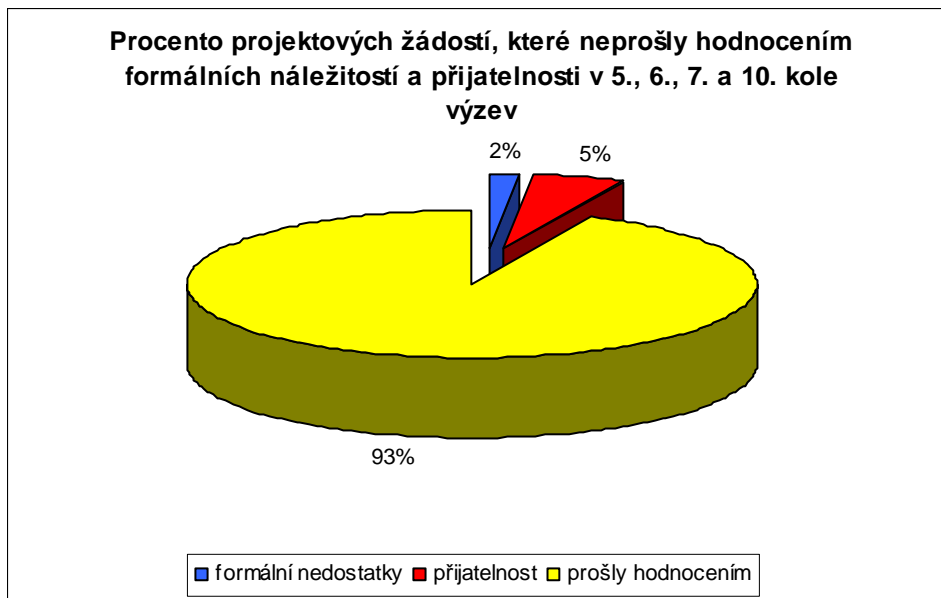
Nyní porovnáme procentuální úspěšnost projektových žádostí, předložených v prvním, druhém a třetím kole výzev ROP NUTS II Jihozápad na straně jedné a v pátém, šestém, sedmém a desátém kole výzev ROP NUTS II Jihozápad na straně druhé, v jednotlivých fázích hodnocení. Z grafů č. 2 a 3 vyplývá, že se zlepšila kvalita předkládaných projektových žádostí po stránce přijatelnosti projektů (o 3 %). Bohužel v oblasti formálních nedostatků došlo k jednoprocennímu zhoršení v poměru k celkovému počtu předložených projektů. Celkově se o 2 % zvýšilo procento žádostí, které prošly procesem hodnocení formálních náležitostí a přijatelnosti.

*Graf 2: Procento projektových žádostí, které neprošly hodnocením formálních náležitostí a přijatelnosti v 1., 2., a 3. kole výzev ROP NUTS II Jihozápad*



Zdroj ÚRRRSJ

Graf 3: Procento projektových žádostí, které neprošly hodnocením formálních náležitostí a přijatelnosti v 5., 6., 7. a 10. kole výzev ROP NUTS II Jihozápad



Zdroj ÚRRRSJ

### 3.3. Věcné hodnocení projektu

Věcné hodnocení projektů je poměrně složité na statistické výstupy, neboť v podstatě nekonečné množství kombinací a vlivů jednotlivých výběrových kritérií způsobuje, že nelze zcela jednoznačně určit, které kritérium bylo důvodem nezískání dotace, nehledě na fakt, že ve fázi věcného hodnocení projektů již nelze hovořit o vyřazení projektu, neboť všechny projekty v této fázi jsou obodovány a z výsledného seznamu, seřazeného dle počtu bodů, jsou vybírány projekty dle nejvyššího bodového ohodnocení až do dosažení výše alokace pro danou výzvu a oblast podpory nebo do dosažení eliminační hranice, stanovené Výborem Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad (dále jen „Výbor“). To znamená, že projekty, které nebyly doporučeny k financování, není možné považovat za vyřazené, ale za neúspěšné. Při hodnocení 5. výzvy však bylo 21 projektů, které po věcném hodnocení nedosáhly na stanovenou minimální bodovou hranici. Problémy těchto projektů jsou proto uvedeny vždy u příslušného, níže uvedeného, kritéria.

Veškeré projekty předložené v 6. výzvě, které prošly předchozí fází hodnocení, dosáhly minimální bodové hranice.

Výběrová kritéria je možné z tohoto hlediska rozdělit na taková, která nejsou žadatelem v reálném čase ovlivnitelná a taková, která je možné přímo ovlivnit při zpracování a předložení žádosti.

Stále se mezi předloženými žádostmi objevují projekty, které nesplňují některá kritéria, patřící do skupiny ovlivnitelných. Jsou to taková, která lze ovlivnit při přípravě projektu a následně při zpracování projektové žádosti. Při hodnocení 5. výzvy se jako problematická ukázala např. tyto kritéria: projektový tým (na tomto kritériu ztratilo body 14 z 21 projektů, které nedosáhly v celkovém hodnocení na min. bodovou hranici), nedostatečně uvedená výchozí situace projektu, jeho výstupy a cílové skupiny (věcný a technický popis projektu nesplnil na 100% žádný z projektů, jenž nedosáhly v celkovém hodnocení na min. bodovou hranici), nedostatečně doložený soulad s rozvojovými dokumenty kraje, obce či mikroregionu, nedostatečně doložený vliv projektu na horizontální témata (prokázat vliv projektu na udržitelný rozvoj a rovné příležitosti se na 100% nepodařilo téměř žádnému projektu pod min. bodovou hranici). Problémem, jak se během hodnocení ukazuje, jsou také veřejné zakázky, ať už se jedná o nevhodně zvolený typ, chybějící zadávací řízení, chybějící předpokládaná výše či nedodržení zákonných lhůt pro daný typ zadávacího řízení. Některé žádosti také ztrácejí body



kvůli nezahrnutí klíčových aktivit v harmonogramu projektu (nejsou např. uvedena zadávací řízení) a nenaplnění indikátorů a cílů programu.

Jako problematická neovlivnitelná kritéria se v 5. výzvě opět ukázaly tyto kapitoly výběrových kritérií: finanční zdraví žadatele (které hodnotí hospodářské výsledky a bilance rozpočtů žadatelů), vazba na další předkládaný projekt (kde se posuzuje synergický efekt s jiným předkládaným projektem, což je pro mnohé individuálně předkládané projekty prakticky nenaplnitelné), zkušenosti žadatele. U posledního kritéria došlo oproti minulým výzvám k úpravě a již se zkušenosti žadatele neposuzují dle zkušeností s projekty financovanými z fondů EU, ale pouze dle zkušeností s typově a objemově obdobnými projekty. Všechny tyto kritéria nelze v reálném čase a bez zásadní změny projektu změnit, neboť všechny uvedené položky se mění buď v dlouhém časovém horizontu nebo se přímo odvíjejí od individuálních vlastností projektu, ať už se jedná o jeho umístění nebo jiné parametry, které mají vliv na bodové hodnocení. Nicméně i tato kritéria mají během hodnocení svůj nezastupitelný význam, neboť dávají větší šanci na úspěch kvalitně a včas připraveným projektům. Kvalitně připravené projekty pak mají podstatně menší problémy v realizační fázi a proto jsou takové projekty preferovány při výběru projektů. Tyto preference se tak nazpět odrážejí právě ve výběrových kritériích.

Po ukončení fáze věcného hodnocení projektových žádostí předložených do 5. kola výzev ROP NUTS II Jihozápad dne 14. 10. 2009 bylo zahájeno námitkové řízení členů Výboru, kteří měli pět pracovních dní na vznesení námitek proti průběhu či výsledkům hodnocení žádostí. Celkem bylo předloženo 81 námitek, všechny byly řádně vypořádány. Zaměstnanci Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad měli čtyři pracovní dny na jejich vypořádání. Šest námitek bylo vyhodnoceno pozitivně a došlo k přehodnocení daných žádostí a ostatní byly zamítnuty.

Po ukončení věcného hodnocení projektových žádostí předložených do 6. kola výzev ROP NUTS II Jihozápad bylo zahájeno námitkové řízení členů Výboru. Ve dnech 15. 1. až 29. 1. 2010 bylo vzneseno 6 řádných a včas podaných námitek proti hodnocení projektů. Všechny námítky byly řádně vypořádány. Došlo k přehodnocení bodového ohodnocení tří projektových žádostí, tři námítky byly zamítnuty.

Po ukončení věcného hodnocení 7. a 10. kola výzev ROP NUTS II Jihozápad nebyly předloženy žádné námítky proti průběhu či výsledkům hodnocení žádostí.

### 3.4. Analýza rizik ex-ante a vyřazení projektu před podpisem Smlouvy

Analýza rizik ex-ante probíhá u všech projektů, které jsou Výborem Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad (dále jen „Výbor“) doporučeny k financování. Výstupem této analýzy je seznam projektů, které byly shledány rizikovými a u těchto je poté přistoupeno k fyzické kontrole ex-ante. V případě, že není dostatek rizikových projektů pro nastavený počet kontrol na místě, jsou další projekty vybírány na základě Metodiky realizace kontrol. Nicméně výsledky této analýzy nejsou důvodem k vyřazení projektu. Důvodem k vyřazení by bylo vážné pochybení se strany příjemce zjištěné při fyzické kontrole ex-ante, ale takové případy jsou zatím výjimečné.

Na Výboru bylo dne 6. 11. 2009 schváleno k realizaci 177 projektů. U všech projektů byla ke dni 1. 2. 2009 provedena analýza rizik ex-ante, přičemž 101 projektů bylo označeno za rizikové. Nejvíce projektů s doporučenou zvýšenou kontrolou je jako u předchozích výzev především v oblasti podpory 3.1 (35 projektů). Nejčastějším faktorem rizikovosti projektů v této oblasti podpory se ukázaly doba realizace, vysoký počet výběrových řízení a také fakt, že většina z nich zakládá veřejnou podporu, což je ve formuláři Analýza rizik ex-ante hodnoceno jako rizikové.

Projekty z šesté výzvy budou předloženy ke schválení k realizaci na jednání Výboru dne 19. 2. 2010. Z tohoto důvodu nebyla u těchto projektů ke dni platnosti této zprávy provedena analýza rizik ex-ante.

Reálnou příčinou vyřazení již schváleného projektu může být nedodání povinných příloh požadovaných před podpisem Smlouvy o poskytnutí dotace (tj. např. stavební povolení), případně dobrovolné stažení projektu žadatelem. K 1. 2. 2009 nebylo možné zhodnotit předkládání povinných příloh u všech projektů. Četností této příčiny vyřazení projektů se budou zabývat evaluační studie provedené v průběhu roku 2010.

### 4. Závěr

Jak ukázaly výsledky studie, nedostatků a chyb při zpracování projektů ubývá a tím dochází k předkládání stále kvalitněji zpracovaných projektů. Žadatelé i zpracovatelé se poučili z předešlých chyb a důsledněji sledovali výběrová kritéria, díky čemuž ubylo nedostatků ve zpracování finančního a ekonomického hodnocení projektu, také kvalita analýzy rizik ex-ante se zlepšila.

Důležitou roli zde sehrála také informační a publicitní činnost ÚRR. Žadatelé mohli navštívit semináře zaměřené na konkrétní oblasti podpory, na nichž získají všechny důležité informace nutné ke správnému vyplnění žádosti o poskytnutí podpory. Žadatelům byly dále poskytovány podrobnější a rozšiřující informace, a to ve formě Metodických pokynů, aktualit na webových stránkách, revizí dokumentace pro žadatele nebo ve formě rozšířených stanovisek k příčinám vyřazení projektů, ze kterých se žadatelé například dozvědí, ve kterých konkrétních kritériích ztratil projekt body, jeho celkový bodový zisk a pořadí v seznamu projektů. Průběžně probíhají také osobní konzultace, kde mají žadatelé možnost získat informace týkající se přímo jeho projektové žádosti. Z tohoto důvodu je doporučeno na informační a publicitní činnosti neustále pracovat a zdokonalovat.

Bude-li trend klesající chybovosti v předkládaných projektových žádostech pokračovat, lze v dalších výzvách očekávat, že minimální počet projektů vypadne v první fázi hodnocení a bodový zisk se bude průběžně zvyšovat, nedojde-li k zásadní změně výběrových kritérií.





EVROPSKÁ UNIE

PODPOŘENO Z EVROPSKÉHO FONDU  
PRO  
REGIONÁLNÍ ROZVOJ

Směr budoucnost - cíl prosperita